22-07-2021

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: **JN2-02-07-1-1846-7/21**
Banja Luka, 22. 07.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo,** od 28.06.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-4134-7/21 od 21.06.2021. godine, Ugovornog organa: **JP "AUTOPUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" D.O.O. BANJA LUKA,** u otvorenom postupku javne nabavke broj 1345-1-1-28-3-19/21 od 19.05.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "nabavka goriva", na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230.Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **22.07.2021.** godine, **donio je**

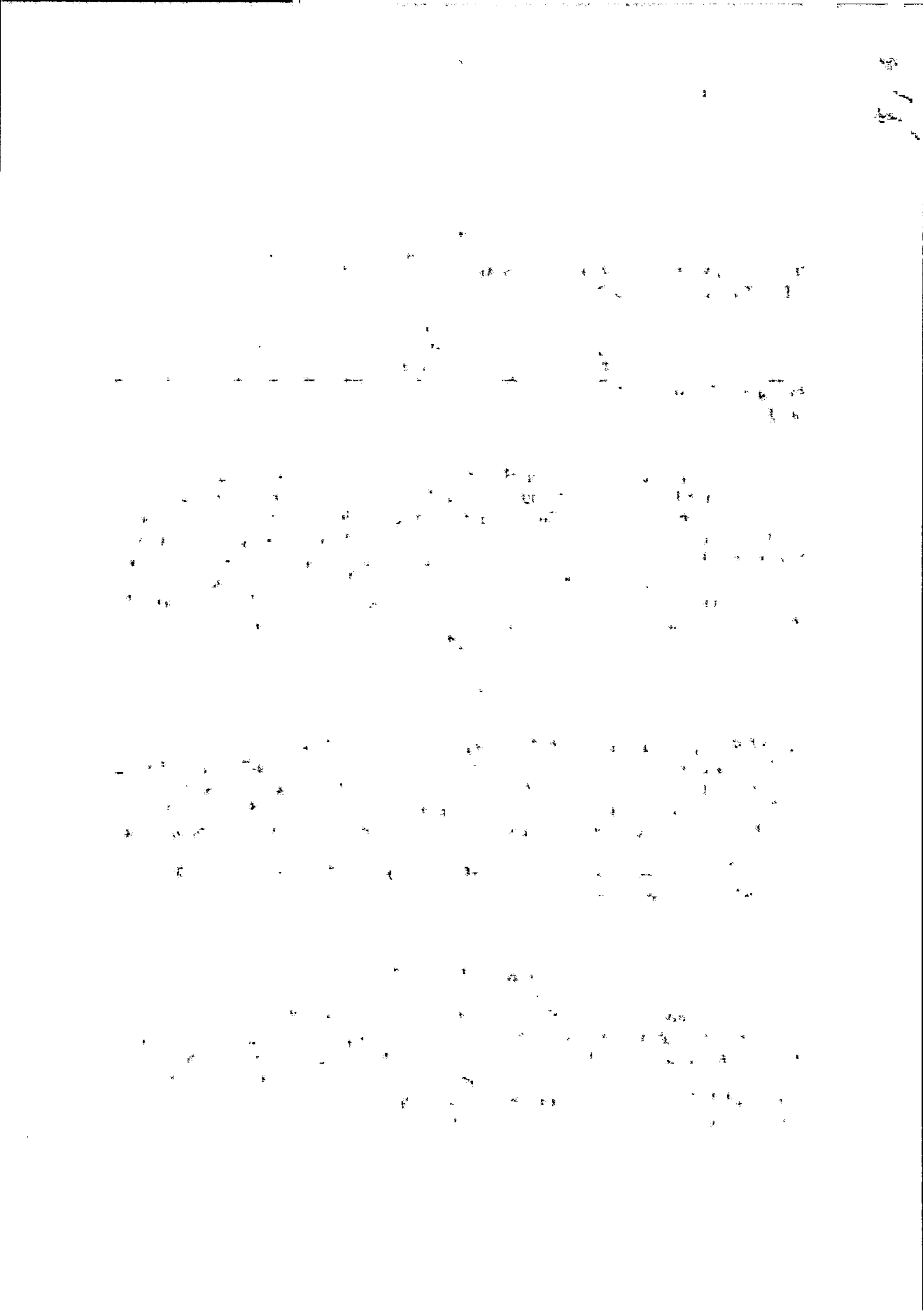
## R J E Š E NJ E

1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja: **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo,** od 28.06.2021. godine, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-4134-7/21 od 21.06.2021. godine, Ugovornog organa: **JP "AUTOPUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" D.O.O. BANJA LUKA,** u otvorenom postupku javne nabavke broj 1345-1-1-28-3-19/21 od 19.05.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "nabavka goriva", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo**, nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

## O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku javne nabavke broj 1345-1-1-28-3-19/21 od 19.05.2021. godine, predmet nabavke, Nabavka robe: "nabavka goriva, izjavljena je žalba žalitelja "**HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo,** od 28.06.2021. godine, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-4134-7/21 od 21.06.2021. godine, Ugovornog organa: **JP "AUTOPUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" D.O.O. BANJA LUKA,** zbog:
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.



Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 01-4134-7/21 od 21.06.2021. godine u kojoj se navodi da se ugovor dodjeljuje ponuđaču "PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo. U obrazloženju odluke se navodi da se ponuda ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo nije prihvatljiva jer ponuđač nije dokazao da će za potrebe ugovornog organa imati na raspolaganju potrebne resurse zahtjevanog kvaliteta, tj. nije dostavio dokaz u pogledu kvaliteta goriva kada su u pitanju b/s KNEZ PETROL d.o.o. Beograd na čije kapacitete se u predmetnom postupku oslanja ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo.

Nezadovoljni odlukom i rješenjem ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

Nije osnovan navod ugovornog organa daje obaveza ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo bila da dostavi dokaz o kvaliteti goriva za b/p poslovnih partnera sa kojima ima sklopljene ugovore o poslovnoj saradnji.

Naime, u tački 4.4.1. pod a) propisano: „da je ponuđeno gorivo u skladu sa zahtjevanim specifikacijama i/i/i standardima određenim Aneksom 7 ove Tenderske dokumentacije. "

Tačka 4.4.2. tenderske dokumentacije pod a) propisuje: "dokument (izjava ili uvjerenje ili potvrda) izdat a od agencije za kontrolu kvaliteta čija je kompetentnost priznata, a kojim se, jasno utvrđenim referentnim navođenjem odgovarajućih specifikacija ili standarda, potvrđuje podobnost proizvoda odnosno dokument (izvještaj ili potvrda) o kvalitetu goriva izdat od strane akreditovanih ispitnih laboratorija u BUT ili zemlji porijekla iz. koje taj ponuđač dolazi.

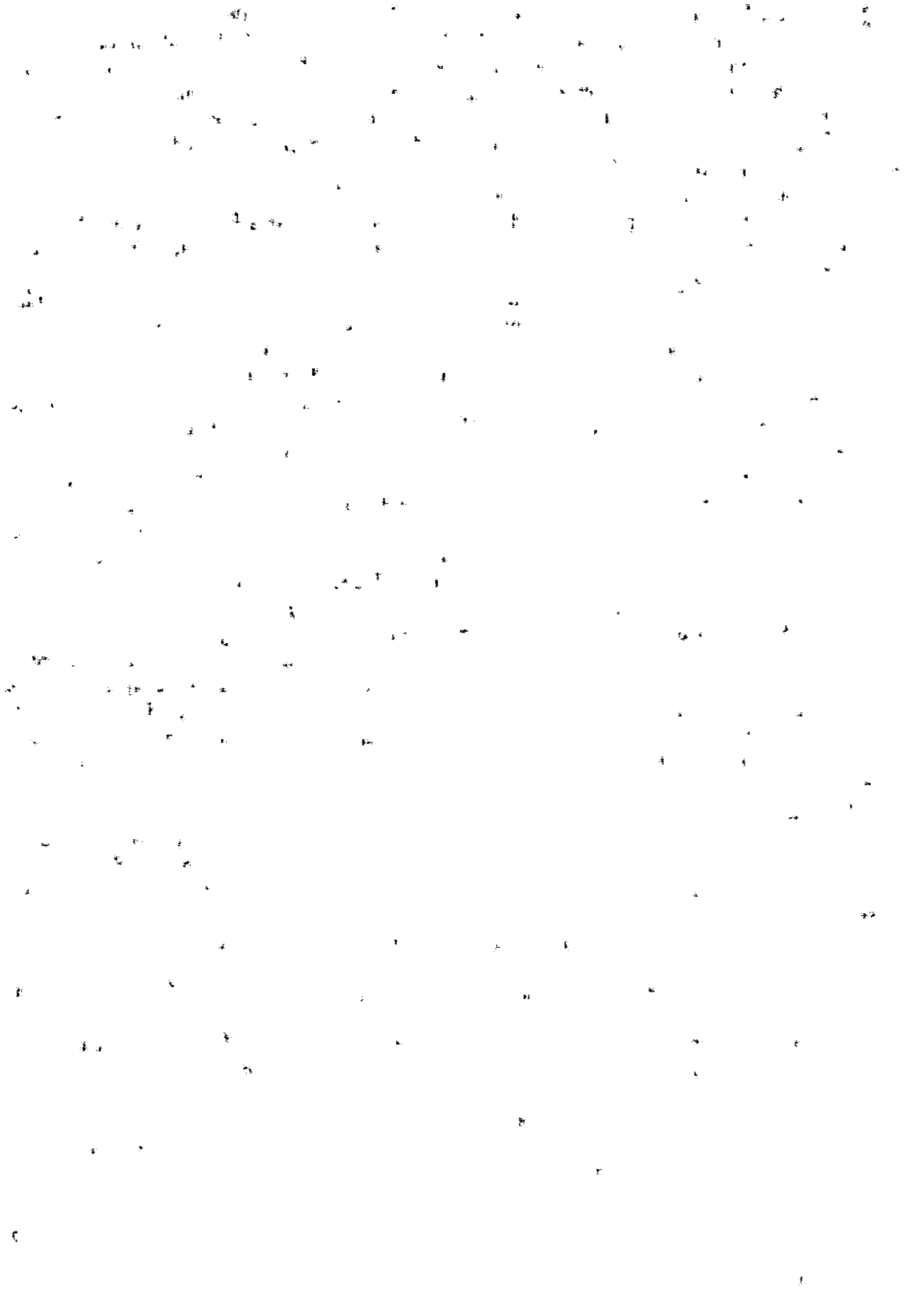
Iz citirane tačke tenderske dokumentacije jasno proizilazi da je obaveza ponuđača bila da dostavi dokument o kvalitetu goriva, sto je ponuđač "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo dostavio. Tenderskom dokumentacijom nije propisano da se mora dostaviti dokaz o kvaliteti goriva sa tačno određene b/p ili sa svih b/p koje je u ponudi dao ponuđač. Postavlja se pitanje na čemu ugovorni organ zasniva svoju odluku o potrebi dostavljanja potvrde o kvaliteti goriva za b/p u Beogradu, gdje ponuđač 'HIFA- PETROL" d.o.o. Sarajevo ima sklopljene ugovore o poslovnoj saradnji. Smatramo da ugovorni organ ne može tražiti više nego stoje propisao tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da se dostavi dokument o kvalitetu goriva izdat od strane akreditovanih ispitnih laboratorija u BiH ili zemlji porijekla iz koje taj ponuđač dolazi. Obzirom, da ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo dolazi iz BiH u ponudi smo dostavili dokument o kvalitetu goriva koji je izdala akreditovana ispitna laboratorija u BiH.

Također, u Aneksu 7 na koji se poziva ugovorni organ u svojoj odluci o izboru je naveden naziv robe - gorivo: EURO D1ZEL 5 BAS EN 590. Pa se postavlja pitanje kako je mogao ponuda iz BiH dostaviti dokaz da je gorivo na b/p u Beogradu u skladu sa standarom BAS kada je BAS standard bosanskohercegovački standard, a ne standard za Republiku Srbiju? Dakle, ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo nije mogao dostaviti dokaz koji će izdati akreditovana laboratorija iz zemlje iz koje je ponuđač (BiH) daje gorivo na b/p firme Knez petrol (u Srbiji) u skladu sa BAS standardom.

Ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje. Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalioca osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka kao i namirenje prouzrokovane štete koja je nastala nezakonitim radnjama Ugovornog organa.



U izjašnjenju na Žalbu, ugovorni organ navodi:

Nije osnovan navod ugovornog organa da je obveza ponuđača "HIFA-PETROL" d.o.o. Sarajevo, bila da dostavi dokaz o kvaliteti goriva za b/p poslovnih partnera sa kojima ima sklopljene ugovore o poslovnoj saradnji.

Naime, u tački 4.4.1 pod a) propisano da je ponuđeno gorivo u skladu sa zahtjevanim specifikacijama i/ili standardima određenim Aneksom 7 ove Tenderske dokumentacije. Tačka 4.4.2 tenderske dokumentacije pod a) propisuje: „dokument (izjava ili uvjerenje ili potvrda) izdat od agencije za kontrolu kvaliteta čija je kompetentnost priznata, a kojima se, jasno utvrđenim referentnim navođenjem odgovarajućih specifikacija ili standarda, potvrđuje podobnost proizvoda odnosno dokument (izvještaj ili potvrda) o kvalitetu goriva izdat od strane akreditovanih ispitnih laboratorija u BiH ili zemlji porijekla iz koje taj ponuđač dolazi".

Iz citirane tačke tenderske dokumentacije jasno proizilazi daje obaveza ponuđača bila da dostavi dokument o kvalitetu goriva, što je ponuđač "HIFA - PETROL"d.o.o. Sarajevo dostavio.

Tenderskom dokumentacijom nije propisano da se mora dostaviti dokaz o kvaliteti goriva sa tačno određene b/p ili svih 67p koje je u ponudi da o ponuđač. Postavlja se pitanje na čemu ugovorni organ zasniva svoju odluku o potrebi dostavljanja potvrde o kvaliteti goriva za b/p u Beogradu, gdje ponuđač "HIFA - PETROL"d.o.o. Sarajevo ima sklopljene ugovore o poslovnoj saradnji. Smatramo da ugovorni organ ne može tražiti više nego što je propisano tenderskom dokumentacijom. Tenderskom dokumentacijom je jasno propisano da ce dostvi dokument o kvalitetu goriva izdat od strane akreditovanih ispitnih laboratorija u BiH ili zemlji porijekla iz koje taj ponuđač dolazi. Obzirom da ponuđač "HIFA - PETROL"d.o.o. Sarajevo dolazi iz BiH u ponudi smo dostavili dokument o kvalitetu goriva koji je izdala akreditovana ispitna laobratorija u BiH.

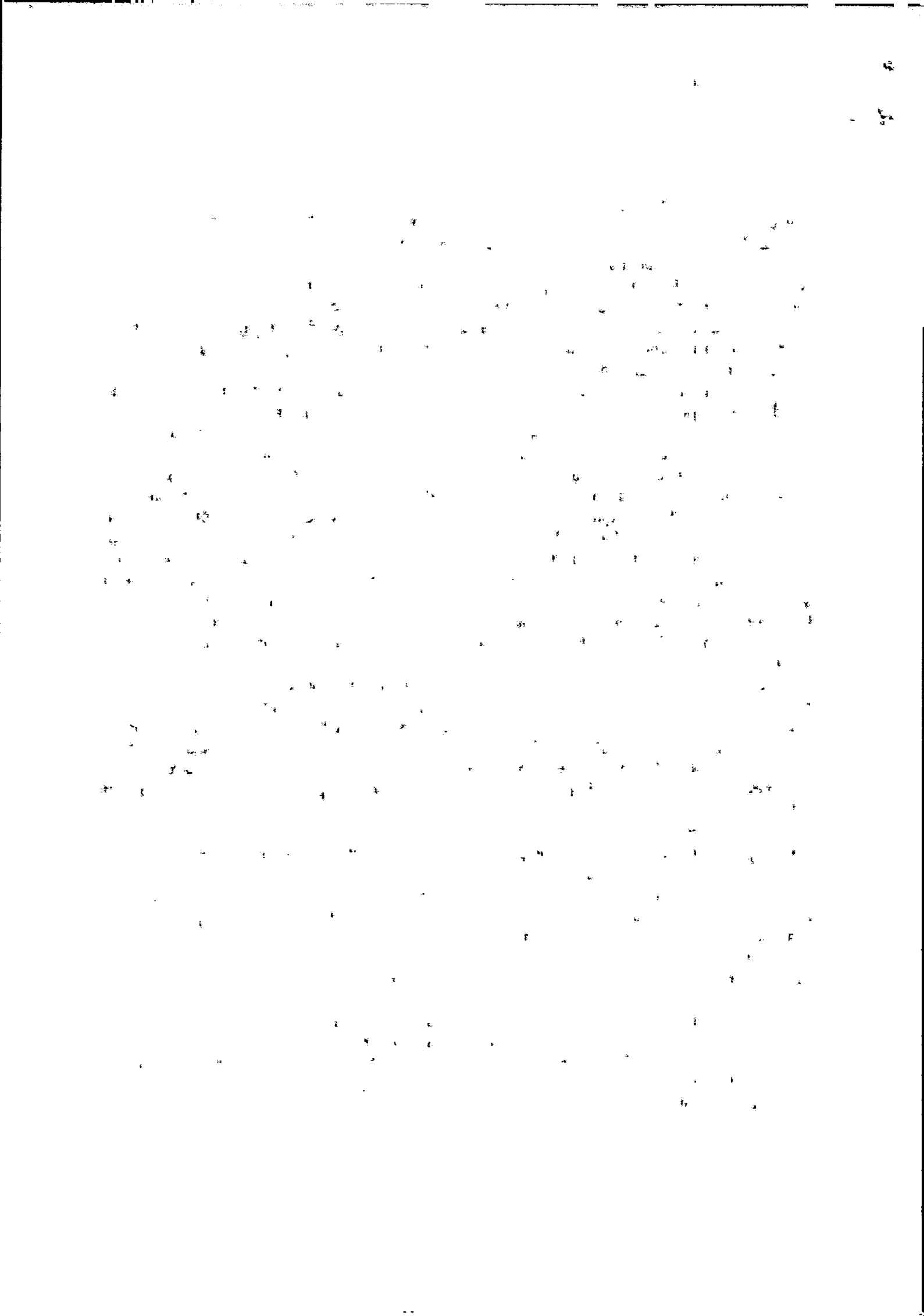
Takođe, u Aneksu 7 na koji ce poziva ugovorni organ u svojoj odluci o izboru je naveden naziv robe - gorivo: EURO DIZEL 5 BAS EN 590. Pa ce postavlja pitanje kako je mogao ponuđač iz BiH dostaviti dokazi daje gorivo na b/p u Beogradu u skladu sa standardom BAS kada je BAS standard bosanskohercegovački standard, a ne standard za Republiku Srbiju? Dakle, ponuđač ''HIFA - PETROL"d.o.o. Sarajevo nije mogao dostaviti dokaz koji će izdati akreditovana laboratorija iz zemlje iz koje je ponuđač (BiH) da je gorivo na b/p firme Knez Petrol (Srbiji) u skladu sa BAS standardom.

Odgovor na žalbeni navod

Navodi podnosioca žalbe su apsolutno pravno neosnovan i nisu zasnovani na odredbama Zakona o javnim nabavkama i materijalnim propisima kojima ce reguliše oblast koja je predmet nabavke te predstavlja paušalno iznošenje pravno neutemeljenih činjenica.

Naime, tačkom 4.4 1. pod b) Tenderske dokumentacije kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača propisano je da ponuđači treba da imaju benzinske stanice nateritoriji BiH od čega najmanje no jednu benzinsku stanicu na području gradova Banja Luka, Sarajevo, Doboj, Trebinje i u izuzetnim slučajevima na teritoriji grada Beograda (Republika Srbija) na kojima će ce moći točiti gorivo EURO DIZEL BAS. EN 590, a da kao dokaz za ispunjenost navedenog uslova, dostave spisak benzinskih stanica u zahtjevanim gradovima.

Članom 48. stav 4) Zakona o javnim nabavkama je propisano da kandidat/ponuđač može gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju pmati potrebne pecvpce.



Uvidom u ponudu podnosioca žable, ugovorni organ je konstatovao da je isti ponuđač u cilju dokazivanja kvalifikacionog uslova u pogledu mogućnosti raspolaganja benzinskim stanicama, dostavio Izjavu, a kojom Izjavom potvrđuje da će imati u vlasništvu i/ili na raspolaganju benzinske stanice zahtjevane u tački 4.4.1 pod b) Tenderske dokumentacije.
U prilogu iste Izjave imenovani ponuđač je dostavio ugovore o poslovno tehničkoj saradnji (Magus d.o.o. Novo Goražde i BRČKO GAS d.o.o. Brčko Distrikt BiH) zazahtjevane benzinske stanice u Bijeljini, Trebinju, Doboju kao i ugovor o prodaji naftnih derivata za benzinsku stanicu na teritoriji Grada Beograda.
Međutim, Ugovor o prodaji naftnih derivata sa privrednim društvom „KNEZ PETROL" d.o.o. Beograd, a na čije kapacitete ce u predmetnom postupku oslanja imenovani ponuđač (podnosilac žalbe) kada je u pitanju mogućnost raspolaganja benzinskom stanicom na teritoriji Grada Beograda, ne sadrži nijedan član (odredbu) kojim bi bio definisan kvalitet goriva koje će ce isporučivati krajnjem korisniku tj. ugovornom organu.
Dakle, samim ugovorom o prodaji naftnih derivata, koji čak ni po samom svom sadržaju prava i obaveza ne predstavlja ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji, podnosilac žalbe nije dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse odgovarajuće kvalitete u konkretnoj nabavci goriva.
Prema tome, ugovorni organ je shodno citiranom članu Zakona o javnim nabavkama konstatovao da ponuđač (podnosilac žalbe) nije dokazao ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse zahtjevanog kvaliteta. budući da se oslanja na kapacitete drugih subjekata, te je neosnovan navod podnosioca žalbe da je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da dostavi dokaz o kvaliteti goriva za benzinske pumpe poslovnih partnera sa kojima ima sklopljene ugovore o poslovnoj saradnji.
Ovo naročito iz razloga, štoje isti podnosilac žalbe u sastavu svoje ponude dostavio još i dva ugovora o poslovno tehničkoj saradnji sa privrednim društvima Magus d.o.o Novo Goražde i BRČKO GAS d.o.o. Brčko Distrikt BiH, a u odnosu na koje odredbe ugovorni organ nije konstatovao nedostatke upravo iz razloga jer isti sadrže odredbe kojima se garantuje kvalitet ponuđenog goriva.
Napominjemo i to da je podnosilac žalbe u konkretnom postupku imao mogućnost, a shodno članu 73. Zakona o javnim nabavkama da dio ugovora prenese na treću stranu (podugovarača) i na taj način ispuni postavljeni kvalifikacioni uslov.
U tom slučaju ugovorni organ bio bi u mogućnosti da sam provjeri kvalifikovanost podugovarača, a sve u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Način na koji je podnosilac žalbe odabrao da dokaže svoju profesionalnu i tehničku sposobnost, tj.oslanjanje na poslovne kapacitete drugih subjekata, nije ostavio mogućnost ugovornom organu da ispita kvalifikovanost privrednog subjekta (na čije se kapacitete podnosilac žalbe oslanja), već da se isključivo vodi jedinim dostavljenim dokazom tj. ugovorom kojim se definiše odnos dvije strane, a od čijih odrebi zavisi u konačnici isporuka goriva ugovornom organu.
Prema tome, apsolutno je neosnovan navod podnosioca žalbe, da je ugovorni organ zahtjevao više nego što je propisano Tenderskom dokumentacijom.
Dalje, podnosilac žalbe neosnovano i paušalno iznosi tvrdnju da je ugovorni organ zahtjevao da se dostavi dokaz da je gorivo na benziskim stanicama u Beogradu u skladu sa BAS standardom, a koji standard je bosanskohercegovački.
Naime, tačkom 4.4.1. a) Tenderske dokumentacije je propisano da kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost, ponuđači treba da ispune mpnimalne uslove i to da ponude gorivo u skladu sa zahtjevima specifikacije koja je data u Aneksu 7 Tenderske dokumetacije tj. EURO DIZEL BAS. EN 590.



Kao dokaz za ispunjenost navedenog uslova ponuđači su bili dužni u smislu tačke 4.4.2 a) Tenderske dokumentacije da dostave dokument (izjava ili uvjerenje ili potvrda) izdat od agencije za kontrolu kvaliteta čija je kompetentnost priznata, a kojima se, jasno utvrđenim referentnim navođenjem odgovarajućih specifikacija ili standarda, potvrđuje podobnost proizvoda odnosno dokument (izvještaj ili potvrda) o kvalitetu goriva izdat od strane akreditovanih ispitnih laboratorija u BiH ili zemlji porijekla iz koje taj ponuđač dolazi.
Prema tome, iz citirane odredbe Tenderske dokumentacije se jasno vidi da su ponuđači kao dokaz o kvalitetu goriva mogli da dostave dokument izdat od strane akreditovanih ispitnih laboratorija u BiH ili zemlji porijekla iz koje taj ponuđač dolazi. te se u tom smislu nikako ne može govoriti o bosanskohercegovačkom standardu.
Ovo posebno iz razloga što oznaka EN 590 predstavlja evropsku normu za kvalitet dizel goriva, te je kao takvu usvajaju ostale zemlje i dodaju svoje oznake, na u konkrenom slučaju imamo oznaku BAS za BiH.
Dakle, ugovorni organ nije osporio dostavljanje traženog dokaza za benzinske stanice ponuđača "HIFA - PETROL"d.o.o. Sarajevo, koji je isti uredno dostavio.
Sporan je međutim ugovor sa privrednim društvom „KNEZ PETROL" d.o.o. Beograd , koji je isti ponuđač dostavio kao dokaz za ispunjenje kvalifikacionog uslova u pogledu profesionalne i tehničke sposobnosti, bez odredbi o kvalitetu goriva, ili traženog dokumenta o kvalitetu goriva, a koje gorivo se namjerava isporučivati krajnjem korisniku, tj. ugovornom organu.
Iz svega navedenog jasno proizilazi da se ugovorni organ prilikom donošenja pobijane odluke isključivo vodio važećim odredbama zakonskih i podzakonskih akata, te odredbama Tenderske dokumentacije i da su apsolutno neosnovani navodi podnosoca žalbe koji se odnose na to da je ugovorni organ zahtjevao više nego što je propisao Tenderskom dokumenatacijom.

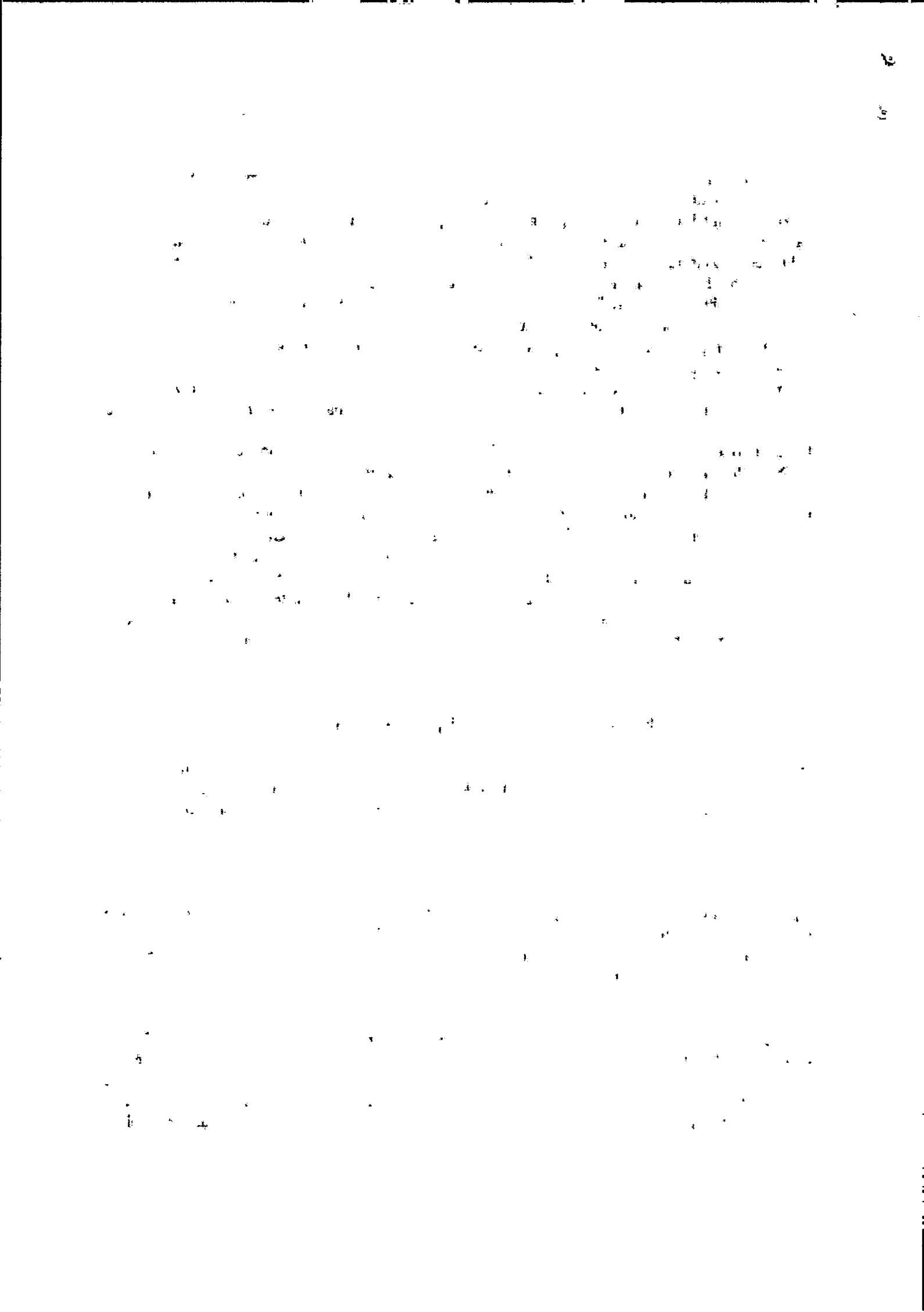
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to, u tački 4.4 1. pod b) Tenderske dokumentacije kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača propisano je da ponuđači treba da imaju benzinske stanice nateritoriji BiH od čega najmanje po jednu benzinsku stanicu na području gradova Banja Luka, Sarajevo, Doboj, Trebinje i u izuzetnim slučajevima na teritoriji grada Beograda (Republika



Srbija) na kojima će ce moći točiti gorivo EURO DIZEL BAS. EN 590, a da kao dokaz za ispunjenost navedenog uslova, dostave spisak benzinskih stanica u zahtjevanim gradovima.
Članom 48. stav 4) Zakona o javnim nabavkama je propisano da kandidat/ponuđač može gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima s njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse.
Uvidom u ponudu podnosioca žable, utvrđeno je, da je isti ponuđač u cilju dokazivanja kvalifikacionog uslova u pogledu mogućnosti raspolaganja benzinskim stanicama, dostavio Izjavu, kojom potvrđuje da će imati u vlasništvu i/ili na raspolaganju benzinske stanice zahtjevane u tački 4.4.1 pod b) Tenderske dokumentacije.
U prilogu iste Izjave imenovani ponuđač je dostavio ugovore o poslovno tehničkoj saradnji (Magus d.o.o. Novo Goražde i BRČKO GAS d.o.o. Brčko Distrikt BiH) za zahtjevane benzinske stanice u Bijeljini, Trebinju, Doboju kao i ugovor o prodaji naftnih derivata za benzinsku stanicu na teritoriji Grada Beograda.
Međutim, Ugovor o prodaji naftnih derivata sa privrednim društvom „KNEZ PETROL" d.o.o. Beograd, a na čije kapacitete će u predmetnom postupku oslanja imenovani ponuđač (podnosilac žalbe) kada je u pitanju mogućnost raspolaganja benzinskom stanicom na teritoriji Grada Beograda, ne sadrži nijedan član (odredbu) kojim bi bio definisan kvalitet goriva koje će ce isporučivati krajnjem korisniku tj. ugovornom organu.
Dakle, samim ugovorom o prodaji naftnih derivata, podnosilac žalbe nije dokazao da će imati na raspolaganju potrebne resurse odgovarajuće kvalitete u konkretnoj nabavci goriva, a niti je isto dokumentirao odgovarajaćim materijanim dokazima.

Vezano za navod žalitelja, da je ugovorni organ zahtjevao da se dostavi dokaz da je gorivo na benziskim stanicama u Beogradu u skladu sa BAS standardom, a koji standard je bosanskohercegovački.
Naime, tačkom 4.4.1. a) Tenderske dokumentacije je propisano da kada je u pitanju tehnička i profesionalna sposobnost, ponuđači treba da ispune mpnimalne uslove i to da ponude gorivo u skladu sa zahtjevima specifikacije koja je data u Aneksu 7 Tenderske dokumetacije tj. EURO DIZEL BAS. EN 590.
U konkretnom slučaju, ponuđač je mogao izvršiti putem ovlaštenog akreditiranog tijela u Bosni i Hercegovini, usklađivanje/provjeru standarda (atesta, uvjerenje ili potvrda o kvaliteti) za dizel gorivo standarda EN 590 izdanog u Republici Srbiji za gorivo sa bezinske stanice KNEZ PETROL d.o.o. Beograd, sa standardom BAS EN 590, o čemu bi ovlašteno tijelo izdalo svoj dokumentirani stav o usklađenosti.

Iz svega navedenog jasno proizilazi da se ugovorni organ prilikom donošenja pobijane odluke isključivo vodio važećim odredbama zakonskih i podzakonskih akata, te odredbama Tenderske dokumentacije i da su apsolutno neosnovani navodi podnosoca žalbe koji se odnose na to da je ugovorni organ zahtjevao više nego što je propisao Tenderskom dokumenatacijom.

U konačnici, žalitelj je mogao podnijeti žalbu na tendersku dokumentaciju, te osporiti sadržaj odredbe iz tačke 4.4.1. a) i b), kako isto nije učinio, iste su postale punovažne i temelj za provođenje postupka otvorenog postupka javne nabave goriva.
Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje

ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema parvo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene administrativne takse, u iznosu od 2.000,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

**Radomir Pašić, dipl pravnik**

Dostaviti:
- **HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo**
- **JP "AUTOPUTEVI REPUBLIKE SRPSKE" D.O.O. BANJA LUKA**
- **"PETROL BH OIL COMPANY" d.o.o. Sarajevo**
- EVIDENCIJA
- A / A